

Plzeň dne 11. září 2020
Č. j.: MZP/2020/520/920
Sp. zn.: ZN/MZP/2020/520/234

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy III, jako odvolací správní orgán příslušný podle ust. § 79 odst. 3 písm. r) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoPK“), a podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), projednalo odvolání podané spolkem Krajina 2000, spolek pro ochranu přírody dolního Posázaví, sídlem Studené 93, 254 01 Jílové u Prahy, proti usnesení Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru životního prostředí, sídlem Škroupova 18, 306 13 Plzeň, ze dne 10. 2. 2020, č.j. PK-ŽP/3620/20, ve znění opravného rozhodnutí ze dne 23. 6. 2020, č.j. PK-ŽP/14309/20, kterým bylo na základě § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu z části zastaveno správní řízení o žádosti společnosti Ředitelství silnic a dálnic ČR, sídlem Na Pankráci 56, 140 00 Praha 4, o povolení výjimky dle § 56 ZoPK ze zákazů stanovených v § 50 odst. 1 a 2 téhož právního předpisu k ochraně zvláště chráněných druhů živočichů pro účely realizace stavebního záměru dálnice D3 v úseku 0304 Václavice – Voračice (dále též „napadené usnesení“), přičemž, za použití ustanovení ZoPK a §§ 67 – 69 správního řádu, rozhodlo takto:

Odvolání proti usnesení Krajského úřadu Plzeňského kraje ze dne 10. 2. 2020, č.j. PK-ŽP/3620/20, **se** podle § 90 odst. 5 správního řádu **zamítá a napadené usnesení se potvrzuje.**

O d ů v o d n ě n í

Ministerstvu životního prostředí (dále jen „ministerstvo“) bylo dne 10. 7. 2020 postoupeno výše označené odvolání směřující proti napadenému usnesení Krajského úřadu Plzeňského kraje (dále jen KÚPK). Spolek Krajina 2000, spolek pro ochranu přírody dolního Posázaví (dále jen „odvolatel“), je vedlejším účastníkem správního řízení ve věci žádosti společnosti Ředitelství silnic a dálnic ČR o povolení výjimky dle § 56 ZoPK ze zákazů stanovených v § 50 odst. 1 a 2 téhož právního předpisu k ochraně zvláště chráněných druhů živočichů pro účely realizace stavebního záměru dálnice D3 v úseku 0304 Václavice – Voračice, kterému bylo napadené usnesení doručováno veřejnou vyhláškou. K doručení napadeného usnesení došlo

v souladu s ustanovením § 25 odst. 2 správního řádu patnáctým dnem po vyvěšení, tedy v tomto případě dnem 25. 2. 2020. Tímto dnem byl určen počátek běhu lhůty k podání odvolání v délce 15 dnů, přičemž posledním dnem odvolací lhůty byl tak den 11. 3. 2020. Pokud ministerstvo nahlíží údaje o doručení odvolání, pak z těchto vyplývá, že odvolání bylo podáno včas. Současně ministerstvo konstatuje, že odvolání je přípustné, bylo podáno aktivně legitimovaným subjektem a splňuje veškeré náležitosti nezbytné k jeho řádnému projednání.

KÚPK doručil odvolání všem účastníkům daného správního řízení s možností se k jeho obsahu vyjádřit. V určené lhůtě tak učinil žadatel, nicméně obsah jeho vyjádření koresponduje s obsahem vlastního meritorního rozhodnutí ve věci, které není předmětem tohoto odvolacího řízení, přičemž k vlastnímu obsahu odvolání proti napadenému usnesení se žadatel nevyjadřuje.

Napadeným usnesením rozhodl KÚPK o částečném zastavení řízení o žádosti společnosti Ředitelství silnic a dálnic ČR, sídlem Na Pankráci 56, 140 00 Praha 4 (dále jen „žadatel“), o povolení výjimky ze zákazů stanovených v § 50 odst. 1 a 2 ZoPK k ochraně zvláště chráněných druhů živočichů pro účely realizace stavby dálnice D3 v úseku 0304 Václavice - Voračice dle projektové dokumentace „D3 0304 Václavice – Voračice, SUDOP PRAHA a.s., 2016“. KÚPK výrokem napadeného usnesení zastavil řízení v rozsahu výjimky pro veverku obecnou, krahujce obecného a vlaštovku obecnou, neboť žadatel zúžil v průběhu správního řízení svou žádost o povolení výjimky pro tyto ZCHDŽ. Zúžení žádosti bylo učiněno v rámci podání žadatele ze dne 24. 7. 2019, kterým tento aktualizoval rozsah požadované výjimky co do jednotlivých ZCHDŽ na základě aktualizace biologického hodnocení lokality.

Dne 23. 6. 2020 bylo pod č.j. PK-ŽP/14309/20 vydáno ze strany KÚPK rozhodnutí o opravě zřejmé nesprávnosti výše označeného rozhodnutí postupem dle § 70 správního řádu, kterým bylo změněno označení příslušné projektové dokumentace.

Odvolatel považuje napadené usnesení za nezákonné. Odvolatel předně poukazuje na vadu spočívající v nedoručení napadeného usnesení všem účastníkům řízení, přičemž uvádí jejich identifikační údaje. Odvolatel má za to, že se jedná o zásadní procesní pochybení, které nelze v odvolacím řízení zhojit.

Ministerstvo k této námitce dospělo k následujícím závěrům. Nahlíží-li seznam účastníků řízení, kterým bylo napadené usnesení doručováno, tento v rozsahu namítaném odvolatelem nekorresponduje s obsahem seznamu účastníků řízení, kterým bylo posléze doručováno rozhodnutí ve věci samé, které je obsahem téhož správního spisu. Je tedy zřejmé, že KÚPK poté, kdy vydal napadené usnesení, rozšířil okruh účastníků předmětného správního řízení. Účastenství ve správním řízení je současně pojímáno materiálně, a tedy lze mít za to, že posléze akceptovaní účastníci řízení neuvedení v seznamu účastníků, kterým je doručováno napadené usnesení, byly účastníky správního řízení již v době jeho vydání, a tedy v případě napadeného usnesení se jedná o účastníky opomenuté. Potud shledává ministerstvo námitky odvolatele důvodnými.

Ministerstvo však současně nemá na základě dále uvedeného za to, že by se v případě tohoto procesního pochybení jednalo o vadu ve smyslu § 89 odst. 2 správního řádu natolik intenzivní, aby sama o sobě činila napadené rozhodnutí nezákonným.

Předně je nutno zdůraznit, že jednotlivě bylo napadené usnesení doručováno pouze žadateli. Ostatním (správnímu orgánu známým) účastníkům řízení se usnesení doručovalo veřejnou vyhláškou. Napadené usnesení tak bylo zveřejněno na úřední desce KÚPK a úředních deskách dotčených obcí. Byť tedy opomenutí účastníci řízení nebyli uvedeni v rozdělovníku napadeného usnesení, měli nepochybně vzhledem k formě doručení usnesení možnost se

s jeho obsahem seznámit a podat případné odvolání v rámci odvolací lhůty při neoznámení rozhodnutí ve smyslu § 84 správního řádu.

Dalším důvodem pro náhled uvedené procesní chyby jako chyby z hlediska zákonnosti napadeného usnesení nepodstatné je vlastní obsah výrokové části napadeného usnesení. KÚPK v daném rozsahu zastavil správní řízení o žádosti na základě § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu. Dle tohoto ustanovení správní orgán bez dalšího zastaví řízení o žádosti, jestliže žadatel, je-li současně žadatelem jediným, vzal svou žádost zpět. Uvedený důvod pro zastavení řízení vychází ze zásady dispoziční, kterou je správní řízení vedené na návrh ovládáno, přičemž tak v případě, že žadatel vezme i jen částečně svou žádost zpět, tedy tuto zúží co do jejího předmětu, je správní orgán povinen správní řízení v daném rozsahu zastavit bez možnosti správní úvahy stran toho, zda návrhu na zúžení žádosti vyhoví či nikoli. Postup dle § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu je tedy postupem bez využití správního uvážení. Proto rovněž odvolání proti takovému usnesení může brojit výhradně proti jeho zákonnosti a nikoli věcné správnosti, která je z uvedených důvodů irelevantní. Ministerstvo jako odvolací orgán je současně na základě § 89 odst. 2 správního řádu povinno provést úplnou revizi zákonnosti každého odvoláním napadeného rozhodnutí, při které není vázáno odvolacími návrhy. Jelikož tedy v dané věci bylo podáno odvolání alespoň jedním aktivně legitimovaným subjektem, přičemž současně je předmětem odvolacího řízení úplná revize zákonnosti napadeného usnesení, nemohlo dojít ani pro případ absence doručení znění napadeného usnesení do sféry opomenutých účastníků ke zkrácení jejich procesních práv, neboť tato budou šetřena postupem ministerstva v rámci úplné revize zákonnosti napadeného usnesení.

Odvolatel dále namítá, že zúžení žádosti bylo ze strany žadatele neoprávněné. Ze správního spisu dle odvolatele nevyplývá, že by zde byly k takovému zúžení důvody. KÚPK současně dle odvolatele neuvedl žádné okolnosti, které by zúžení žádosti odůvodnily, přičemž v rozporu s § 50 odst. 3 správního řádu nezjistil veškeré okolnosti k ochraně veřejného zájmu.

Ministerstvo shledává tuto námitku nedůvodnou. Ustanovení § 45 odst. 4 správního řádu umožňuje žadateli v návrhovém řízení zúžit předmět žádosti nebo vzít žádost zpět, což představuje projev zásady dispoziční, kterou je správní řízení návrhové ovládáno. Dalším projevem této zásady je pak navazující ustanovení § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu, dle kterého řízení o žádosti správní orgán zastaví, jestliže žadatel vzal svou žádost zpět. Uvedená pravidla vyjadřují podstatu zmíněné procesní zásady, v jejímž smyslu má žadatel právo disponovat předmětem návrhového řízení bez toho, aby v tomto mohl být omezován postupem správního orgánu, který v případě zpětvzetí žádosti či jejím zúžení (jinými slovy částečném zpětvzetí) nemá na základě zmíněného ustanovení jinou možnost, než řízení bez dalšího zastavit. Otázka zastavení správního řízení z tohoto důvodu není předmětem správního uvážení, přičemž tak není povinností správního orgánu zjišťovat okolnosti svědčící o důvodech zpětvzetí návrhu či jeho zúžení, stejně jako není v souladu se zásadou dispoziční povinností žadatele tyto důvody vyjevit.

Pokud jde o povinnost správního orgánu zjišťovat v řízení veškeré okolnosti svědčící o ochraně veřejného zájmu ve smyslu § 50 odst. 3 správního řádu, pak je ministerstvo toho názoru, že toto pravidlo jednak navazuje na ustanovení § 50 odst. 2 správního řádu stran opatřování podkladů rozhodnutí, jednak rozvíjí zásadu materiální pravdy ve smyslu § 3 téhož právního předpisu, dle které postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s dalšími zásadami činnosti správních orgánů. Je tak zjevné, že ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu se uplatní v případě návrhového řízení v plném rozsahu jen při meritorním řešení věci, nikoli však při zastavení návrhového řízení z důvodů zpětvzetí žádosti, tedy z důvodů procesních, kdy je činnost správního orgánu ve smyslu výše řečeného omezena na

ověření existence skutečností svědčících o dispozičním úkonu žadatele svědčícím o projevu vůle návrhové řízení z části či zcela ukončit.

Pokud jde o vlastní rozsah, ve kterém byl návrh žadatele v uvedené věci zúžen, v kontextu namítané ochrany veřejného zájmu na ochraně ZCHDŽ, poukazuje ministerstvo předně na ustanovení § 50 odst. 1 a 2 ZoPK, dle kterých jsou zvláště chránění živočichové chráněni ve všech svých vývojových stádiích, chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje těchto živočichů, zejména je chytat, chovat v zajetí, rušit, zraňovat nebo usmrcovat. Není dovoleno sbírat, ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stádia nebo jimi užívaná sídla. Je též zakázáno je držet, chovat, dopravovat, prodávat, vyměňovat či je za tímto účelem nabízet. Pokud se následně v § 56 ZoPK hovoří o přípustnosti výjimek z těchto zákazů, pak se nutně jedná o případy, kdy má být vykonávána určitá činnost, v jejímž důsledku lze předpokládat porušení zákazů k ochraně ZCHDŽ. Nelze tedy přisvědčit názoru odvolatele o tom, že výjimka musí být udělena pro všechny v lokalitě se potencionálně vyskytující ZCHDŽ. Předně na výjimku není právní nárok, tedy tato ve výsledku nemusí být udělena vůbec, přičemž v tom případě ten, kdo hodlá vykonávat potencionálně škodlivou činnost, musí respektovat veškeré zákazy plynoucí v tomto případě z § 50 odst. 1 a 2 ZoPK. Pokud je namístě o výjimce ze zákazů k ochraně ZCHDŽ v konkrétní věci uvažovat, pak tato se může vždy vztahovat pouze na ty ZCHDŽ, u kterých lze předpokládat jakýkoli negativní vliv činnosti, jejíž výsledky se tak mohou dostat do kolize se zákazy k ochraně ZCHDŽ. Pokud se v lokalitě vyskytuje ZCHDŽ, pro který výjimka ze zákazů z důvodu zúžení žádosti udělena nabude, pak se na jedince tohoto druhu vztahují veškeré zákazy uvedené v § 50 odst. 1 a 2 ZoPK, které je nezbytné respektovat.

Nicméně právě řečené je vysloveno toliko v reakci na obsah námitek odvolatele bez toho, aby otázka režimu podmínek ZCHDŽ měla jakýkoli vliv na podstatu řešené věci, tedy skutečnost, že návrhové řízení bylo v tomto případě ukončeno jeho částečným zastavením na základě zúžení návrhu žadatele, a to zcela v souladu s právními předpisy tento postup upravujícími. Ministerstvo shledalo odvolání v tomto ohledu nedůvodným. Pokud jde o řešení otázky opomenutých účastníků správního řízení, pak má ministerstvo na základě výše uvedeného za to, že tento nedostatek nemá s ohledem na charakter napadeného usnesení vliv na jeho zákonnost, stejně tak nemá tento nedostatek vliv na zákonnost řízení odvolacího. Ministerstvo současně v rámci úplné revize zákonnosti napadeného usnesení nezjistilo nad rámec odvolání žádné vady, které by svědčily o rozporu tohoto usnesení s právními předpisy. Z těchto důvodů rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Hubert Bošina

ředitel odboru výkonu státní správy III

v z. Mgr. Tomáš Marek

zástupce ředitele odboru a vedoucí odd. 2

podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

Do vlastních rukou obdrží účastník řízení:

Ředitelství silnic a dálnic ČR zastoupené SUDOP PRAHA a.s., Olšanská 2643/1a,
Praha 3

Veřejnou vyhláškou se doručuje účastníkům řízení podle ust. § 27 odst. 2 a 3 správního řádu:

Obec Chrášťany, Chrášťany 34, 256 01 Chrášťany
Městys Maršovice, Maršovice 89, 257 55 Maršovice
Město Neveklov, náměstí Jana Heřmana 80, 257 56 Neveklov
Obec Václavice, Václavice 3, 256 01 Václavice
Obec Vojkov, Vojkov 16, 257 53 Vojkov
Obec Tisem, Tisem 36, 257 56 Tisem
Městys Vrchotovy Janovice, Vrchotovy Janovice 2, 257 53 Vrchotovy Janovice
Okrašlovací spolek v Jílovém u Prahy, Masarykovo náměstí 16, 254 01 Jílové u Prahy
Děti Země, Klub za udržitelnou dopravu, pobočný spolek, Cejl 866/50a, 602 00 Brno
Okresní sdružení ČSOP Benešov, pobočný spolek, Pláteníkova 264, 258 01 Vlašim
Sdružení Miláčov, z. s., Vrchotovy Janovice 22, 257 53 Vrchotovy Janovice
KRAJINA 2000, spolek na ochranu přírody Dolního Posázaví, Studené 93, 254 01
Jílové u Prahy

Agrární otevřený podílový fond, Pobřežní 620/3, 18600 Praha prostřednictvím
AMISTA investiční společnost, a.s., Pobřežní 620/3, Karlín, 18600 Praha 8
B E S s.r.o., Sukova 625, Benešov, Benešov, 25601
Bartalošová Miloslava Ing., U starého nádraží 890/1, Praha, Uhřetěves, 10400
Bělohlová Lucie Ing., Ke škole 1398/1, Chodov, 14900 Praha 4
Bermannová Jana Ing., Sokola Tůmy 2169, 25601 Benešov
Berla Zdeněk, K Zájezdce 441, Bystřice, 25751
Bláha Václav, Dělnická 137, Brandýsek, 27341
Brdek Antonín, Budyně nad Ohří, Břežany nad Ohří 20, 41301
Čejková Hana Mgr., Rákosníkova 296, Neveklov, Neveklov, 25756
Česká republika-Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, Hradec Králové, Nový
Hradec Králové, 50008

Česká republika-Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Praha, Žižkov, 13000
Česká republika-Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42,
Praha, Nové Město, 12800
Dalibabová Marta, Neveklov, Tloskov 6, 25756
Dalíhod Josef, Dukelských bojovníků 2078/37, Tábor, 39003
Dalíhod Milan, Smetanova 424, Votice, 25901
Dvořák Václav, Chrášťany, Černíkovice 17, 25756
Dvořáková Marcela, Karla Čapka 259, Krupka, Maršov, 41742
FARMA NEVEKLOV s.r.o., K Dubovce 335, Neveklov, Neveklov, 25756
Franěk Pavel, Týnec nad Sázavou, Krusičany 82, 25741
Freiová Růžena, Neveklov, Neštětice 15, 25756
Fučíková Marie Ing., Lánská 1067, Červený Kostelec, 54941
Fuksová Věra, Kollárova 575, Krupka, Bohosudov, 41742
Fulín Jan, K Dubovce 276, Neveklov, Neveklov, 25756
Fulín Luboš, Maršovice, Maršovice 81, 25755
Fulín Miroslav, Újezdská 186, Netvořice, Netvořice, 25744
Fulín Pavel, Maršovice, Dlouhá Lhota 12, 25756
Fulínová Tereza, Maršovice, Dlouhá Lhota 12, 25756
Fulín Petr, Maršovice, Dlouhá Lhota 24, 25756
Fulín Zdeněk, Pavlíkova 1506, Benešov, Benešov, 25601
Fulínová Alena, Maršovice, Zderadice 19, 25756
Fulínová Ivana, Újezdská 186, Netvořice, Netvořice, 25744
Görner Darin, Pastuchovice, Pastuchovice 60, 33165
Hájek Josef, Vojkov, Sledovice 11, 25753
Hanzlík Petr Ing., Kovařovicova 1139/2, Praha, Krč, 14000
Hašek Miroslav, Chrášťany, Černíkovice 2, 25756
Hašková Marie, Nezvalova 1617, Benešov, Benešov, 25601
Havlíček Miroslav, 9. května 981, Hostivice, Hostivice, 25301
Havlíková Renata, Hrubínova 1402, Benešov, Benešov, 25601
Havránková Anna, Tisem, Tisem 56, 25756
Havrilová Věra, Smetanova 455, Votice, Votice, 25901
Hejhalová Drahoslava, U Kulturního domu 596, Sedlčany, Sedlčany, 26401
Hendrych Václav, Struhařov, Skalice 2, 25601
Hlaváčková Marie, Chrášťany, Chrášťany 18, 25601
Holíková Věra, Maršovice, Maršovice 118, 25755
Holoubek Petr, Vojkov, Bezmíř 20, 25753
Houdková Marie, Pod Strojírnami 846, Sedlčany, Sedlčany, 26401
Houštěková Eva, Na Bezděkově 1782, 25601 Benešov

Hrma Jaroslav, Maršovice, Maršovice 35, 25755
Hruška Miroslav, č. p. 88, 25755 Maršovice
Hubička František Ing., Krňany, Krňany 15, 25744
Hubínková Jaroslava, Václavice, Václavice 96, 25601
Hulan Pavel, Maršovice, Zderadice 28, 25756
Hůrka Milan, Tenisová 961/9, Praha, Hostivař, 10200
Hůrková Eliška, Na vrstvách 1168/49, Praha, Podolí, 14000
Chobotský Václav, Přestavlky u Čerčan 45, 25723
Chomoutová Eva, Vrchotovy Janovice, Šebáňovice 37, 25753
Jakoubková Irena, Na Groši 1169/14, Hostivař, 10200 Praha 10
Janoušek Antonín Ing., Strnadice 11, 25753 Maršovice
Janoušek Pavel, Maršovice, Maršovice 93, 25755
Janoušek Tomáš, Nová pražská 2143, Benešov, Benešov, 25601
Jelínková Daniela, Sokolovská 786/55, Plzeň, Severní Předměstí, 32300
Jiroušek Václav, Maršovice, Zderadice 1, 25756
Kabíček Bohumil, Vojkov, Minartice 5, 25753
Kešnerová Ludka, Blatenská 2179/3, Praha, Chodov, 14800
Klaudysová Anna, spolumajitelka pozemku p.č. 248 v k.ú. Maršovice u Benešova
Klaudysová Růžena, spolumajitelka pozemku p.č. 248 v k.ú. Maršovice u Benešova
Kohoutek Radek, Sedlčany, Sestrouň 37, 26401
Kohoutková Hana, Bystřice, Jírovice 15, 25601
Kopka Miroslav, Maršovice, Zderadice 13, 25756
Kottová Alena MUDr., Bejblíkova 213, Planá nad Lužnicí, 39111
Králová Anna, spolumajitelka pozemku p.č. 251 v k.ú. Maršovice u Benešova
Králová Emilie, spolumajitelka pozemku p.č. 251 v k.ú. Maršovice u Benešova
Krejča Jan Ing., V zákopech 267/13, Praha, Písnice, 14200
Křeček František, Maršovice, Maršovice 3, 25755
Křížová Miluše, Maršovice, Maršovice 66, 25755
Kubásek Jaroslav, Vracovice, Vracovice 76, 25801
Kučerová Olga, Václavice, Václavice 20, 25601
Kuffnerová Lenka Ing., Slupská 1296/6, Plzeň, Severní Předměstí, 32300
Linhart Miroslav, Maršovice, Strnadice 5, 25753
Linhart Roman, Václavice, Václavice 117, 25601
Linhartová Daniela, Václavice, Václavice 20, 25601
Litošová Anna, Lhotka 24, Vojkov, Bezmíř, 25753
Ludvíková Ivana, Chrášťany, Černíkovice 14, 25756
Macháček Josef, Komenského náměstí 877, Sedlčany, 26401
Mainzer Pavel, Kotěrova 1587/2, Praha, Dejvice, 16000

Mareš Vlastimil Ing., Třešňová 134, Bobnice, 28931
Marešová Daniela Ing., Tomanova 1884/92, Praha, Břevnov, 16900
Matějovičová Marie, Družstevní 471, Bystřice, Bystřice, 25751
Matoušek Josef Ing., Nosticova 470/8, Praha, Malá Strana, 11800
Matoušek Radek, Podělusy 50, 25741 Týnec nad Sázavou
Matoušek Václav, Mračská 1, Čerčany, 25722
Město Neveklov, náměstí Jana Heřmana 80, Neveklov, 25756
Město Votice, Komenského nám. 700, Votice, 25901
Městys Maršovice, Maršovice 89, 25755
Městys Vrchotovy Janovice, Vrchotovy Janovice 2, 25753
Mikolášek Ladislav, Zahradní 309, 25726 Divišov
Mrázek Miroslav Ing., Budovatelů 135, Příbram VIII, 26101 Příbram
Nedbalová Alena, Maršovice, Zderadice 19, 25756
Nováková Dana, Maršovice 34, 25755
Novotný František, Vrchotovy Janovice 109, 25753
Nývltová Markéta Mgr., Školní 2094, Černošice, 25228
Obec Chrášťany, Chrášťany 34, 25601
Obec Miličín, Miličín 1, 25786
Obec Olbramovice, Olbramovice Ves 158, 25901
Obec Slapsko, Slapsko 21, 39143
Obec Štětkovice, Štětkovice 75, 26401
Obec Tisem, Tisem 36, 25756
Obec Václavice, Václavice 3, 25601
Obec Vojkov, Vojkov 16, 25753
Párys František, Klášterského 255/12, Liberec, 46010
Párysová Dana, č. p. 120, 25601 Václavice.
Párysová Helena, č. p. 120, 25601 Václavice
Paták Tomáš, Vojkov, Minartice 8, 25753
Paták Zdeněk, Vojkov, Minartice 8, 25753
Paták Martin, Líchovy 26, 26401 Dublovice,
Paták Petr, Pod Školkou 231, 25163 Kunice
Patáková Věra, Maršovice 49, 25755
Patáková Jiřina, Vojkov, Minartice 8, 25753
Pávová Věra, Maršovice 141, 25755
Pěnkavová Hana, Sokolská 236, Čechtice, 25765
Peterka Miloslav JUDr., Nekázanka 885/12, Praha, Nové Město, 11000
Procházka Miloš, Maršovice 44, 25755
Pytelová Marie Ing., Jabloňová 229, Borek, 37367

Raczová Pavlína, Budějovická 1343, Jesenice, Horní Jirčany, 25242
Rajnohová Zdena, Daksnerova 2686/35, Žilina, Slovensko
REKOW-AGRO s.r.o., Vrchotovy Janovice, Mrvice 1, 25753
Rysková Dana, Šmolíkova 908/7, Ruzyně, 16100 Praha 6
Římskokatolická farnost Křečovice, Křečovice 29, 25756
Skalický Petr Ing., Veronské nám. 384, Praha, Horní Měcholupy, 10900
Státní pozemkový úřad, Husinecká 1024/11a, Žižkov, 13000 Praha 3
Stibůrek Josef, Václavice 18, 25601
Středočeský kraj, Zborovská 81/11, Praha, Smíchov, 15000
Suchan Stanislav, Vrchotovy Janovice 77, 25753
Šebek Václav, Ladova 1468, Benešov, 25601
Šenk Josef Ing., Husova 207, 25741 Týnec nad Sázavou
Šobrová Eva, Karla Nového 16, Bystřice, 25751
Šrámeková Olga Ing., M. Kišša 173/1, 911 05 Trenčín, Slovenská republika
Štěpánek Zdeněk, Příbyšice 13, 25756 Neveklov
Šuška Martin Ing., Pražská 1688, Benešov, 25601
Trmal Jan Ing., Dublovice 99, 26251
Trmal Petr, Vojkov, Sledovice 19, 25753
Trmalová Ludmila, Pražského povstání 1950, 25601 Benešov
Tůma Jaroslav, Neveklov, Příbyšice 30, 25756
Turek Milan, Maršovice, Podmaršovice 2, 25755
Vacek Jiří, Vrchotovy Janovice 240, 25753
Vacek Milan, Maršovice, Zderadice 33, 25756
Vacková Petra Ing., Vrchotovy Janovice 34, 25753
Váňa Pavel Ing., U Kasáren 1382, Mladá Boleslav, 29301
Vaněček Jan, Tisem, Tisem 62, 25756
Vaněček Luboš, Neveklov, Neštětice 7, 25756
Vaněček Vladimír, Tisem 21, 25756
Vaněček Jiří, č. p. 21, 25755 Maršovice
Vaněčková Daniela, Tisem 21, 25756
Vaněčková Věra, Maršovice 21, 25755
Vaněk Karel, Maršovice 67, 25755
Vaněk Roman, Rákosníkova 199, 25756 Neveklov
Vávrová Lenka, Chrástany, Chrástany 4, 25601
Vilímková Marie, Chářovice, Chářovice 5, 25741
Völker Blanka, Vrchotovy Janovice 66, 25753
Vrbovcová Jitka, č. p. 41, 25755 Maršovice
Vrňáková Jana, Václavice 75, 25601

Vršecký Luděk, Neumannova 1425, Benešov, 25601
Zderadička Michal, Maršovice, Zderadice 27, 25756
Zrzavecká Eva, Bystřice, Jírovice 15, 25601
Žížala Josef, Benešov, Úročnice 4, 25601
Žižka Michal, Zapova 1366, Benešov, Benešov, 25601

S žádostí o vyvěšení písemnosti po dobu 15 dní na úřední desce a způsobem umožňující
dálkový přístup obdrží:

Obec Chrášťany, Chrášťany 34, 256 01 Chrášťany
Městys Maršovice, Maršovice 89, 257 55 Maršovice
Město Neveklov, náměstí Jana Heřmana 80, 257 56 Neveklov
Obec Václavice, Václavice 3, 256 01 Václavice
Obec Vojkov, Vojkov 16, 257 53 Vojkov
Obec Tisem, Tisem 36, 257 56 Tisem
Městys Vrchotovy Janovice, Vrchotovy Janovice 2, 257 53 Vrchotovy Janovice

Po nabytí právní moci:

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, Škroupova 18, 303 13 Plzeň

Vlastní

Protokol o převodu

Datum a čas vyhotovení protokolu: 15. 9. 2020 8:51:13
Typ protokolu: Z analogové do elektronické
Uživatel: Mgr. Tomáš Marek
Pozice: Vedoucí 522 - Tomáš Marek

Dne 15. 9. 2020 8:51:13 ověřuji, že se soubor, který vznikl převedením vstupu v listinné formě do formy elektronické, skládající se z 10 listů, věcně zcela shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvky: **bez zajišťovacího prvku**

Informace o systémové značce: